**ОАО «Кузбассэнергосбыт»**

1. Актуальной проблемой на сегодняшний день является ухудшение платежной дисциплины, сопровождающееся ростом дебиторской задолженности, которая приобретает все больший размер в условия кризисных явлений в экономике. При этом Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов», призванный разрешить сложившуюся ситуацию, несовершенен.

Во-первых, установленный Федеральным законом размер пени, стимулирует потребителя накапливать долги за ресурсы. Процент штрафной ставки значительно ниже, чем, например, банковский процент по кредиту, который вынужден привлекать гарантирующий поставщик для закрытия разрыва кредитных средств, вследствие растущей дебиторской задолженности.

Сегодня компания вынуждена работать в таких условиях, когда неплательщику гораздо выгоднее не оплачивать долг за электроэнергию (и кредитоваться за счет ресурсоснабжающей организации), чем, например, принять решение о кредитовании и за счет привлеченных средств рассчитаться с гарантирующим поставщиком.

Во-вторых, Закон № 307-ФЗ предоставляет также Правительству РФ право установить критерии, при соответствии которым у потребителей ресурсов будет возникать обязанность по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по их оплате, поставляемых по договорам поставки.

В качестве такого обеспечения могут использоваться банковские гарантии или другие виды обеспечения со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, казенных, автономных и бюджетных учреждений, товариществ собственников жилья, жилищных и жилищно-строительных и иных специализированных потребительских кооперативов. При этом в обязательном порядке необходимо закрепление полномочий Правительства РФ по установлению критериев и порядка определения потребителей, обязанных предоставлять обеспечение исполнения обязательств, а также порядок предоставления обеспечения.

В-третьих, изменения, внесенные в Федеральные законы вследствие принятия указанного закона, невозможно реализовать без внесения соответствующих изменений в акты Правительства Российской Федерации, которые не приняты на сегодняшний день (в Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442).

2. Еще одной актуальной проблемой является наличие противоречий между законодательством, в соответствии с которым формируется бюджетный кодекс РФ, и законодательством об электроэнергетике. В результате таких противоречий гарантирующий поставщик сталкивается с проблемами взыскания оплаты потребленной электроэнергии с предприятий, финансируемых из бюджета, в связи со следующими обстоятельствами:

- фиксированный лимит бюджетных обязательств, указываемый в контракте энергоснабжения, по факту не соответствует реальным обязательствам (или отсутствует согласованный лимит до конца квартала), определенным на основании показаний приборов учета электроэнергии и цен, рассчитанным в соответствии с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии» (постановление Правительства Российской Федерации № 442).

- в пределах финансового года (до 31-го декабря) бюджетным учреждениям невозможно выполнить условие по предоставлению в казначейство документов для оплаты потребленной электроэнергии, поскольку согласно законодательству об электроэнергетике расчет стоимости поставленной электроэнергии может быть произведен не ранее 10-го числа месяца, следующего за расчетным.

**На основании вышеизложенного считаем необходимым включить в протокол следующие предложения ОАО «Кузбассэнергосбыт»:**

1. увеличить до уровня банковских процентов размер пени для недобросовестных плательщиков за потребленные ресурсы;

2. пересмотреть механизм предоставления банковской гарантии путем замены более реализуемым на практике (или другие виды обеспечения), либо путем закрепления за банками (финансовыми организациями) обязанности предоставлять такие гарантии;

3. ускорить принятие постановления Правительства, которое закрепит механизм реализации Федерального закона № 307-ФЗ, а также внесет изменения в действующие нормативно-правовые акты;

4. узаконить корректировку на увеличение лимита бюджетных обязательств до фактических обязательств, сложившихся за период действия контракта при осуществлении обязательств по договору энергоснабжения между бюджетным учреждением и ресурсоснабжающей организацией;

5. продлить срок предоставления Бюджетными организациями в казначейство документов для оплаты ресурсоснабжающим организациям счетов за потребленный ресурс по итогам финансового года до 20-го января следующего года.

**ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО»**

1. В настоящее время перед ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» стоит проблема наличия «безнадёжной! дебиторской задолженности. Поставка энергоресурсов потребителям осуществляется через управляющие компании, Товарищества собственников жилья, Жилищно-строительные кооперативы и пр., в зависимости от выбранного способа управления (далее по тексту УК для единообразия). УК собирает с потребителей ресурсов деньги, которые доходят до Ресурсоснабжающией организации (далее по тексту РСО) не в полном объеме, в том числе и ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» как РСО.

Наличие задолженности перед ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» не ограничивается низкой платежеспособностью населения. Собирая деньги с населения за отпущенные энергоресурсы, коммунальщики не торопятся рассчитываться с РСО.

При взаимоотношениях по поставке ресурса РСО – УК почему-то ошибочно принято считать, что коммунальный ресурс у снабжающих организаций на границе многоквартирного дома приобретает УК. По сути, вся деятельность УК по оказанию коммунальных услуг с использованием внутридомовых инженерных систем, сбору платежей и перечислению их в счет оплаты за коммунальные ресурсы носит агентский характер.

Массовыми становятся случаи вывода денег УК через мошеннические схемы, банкротства старых УК, созданием новых УК – «клонов» старых, зачастую с фальсификацией документов о принятии собственниками решений о заключении договоров управления.

Решить проблему можно только одним способом - предоставить РСО правовую возможность заключать прямые договоры с конечным потребителем при любом способе управления МКД. При заключении прямого договора между РСО и потребителем управляющая компания будет выполнять именно те функции, для которых она и привлекается: обслуживание внутридомовых инженерных систем в рамках жилищной услуги, предоставляемой по договору управления.

Предпринимательская деятельность в любом случае связана с рисками, но риски могут состояться или не состояться. Но неполная собираемость платежей в бизнесе РСО уже не риск, а сложившийся факт, который РСО обязаны всегда учитывать. Принятие законодательства, позволяющее изменить схему расчетов за поставку коммунальных ресурсов, где жильцы смогут рассчитываться с поставщиками напрямую, исключив из схемы управляющие компании, призвано решить проблемы взаимоотношений РСО, УК и потребителя. Необходимо создание нормативно-правовой базы, гарантирующей клиентоориентированность отрасли и одновременно ее привлекательность для частных инвестиций, после этого появится возможность для ведения полноценного бизнеса в данной сфере.

2. Также ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» сталкивается с проблемой невозможности взыскания задолженности с потребителей в ходе исполнительного производства, в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, поскольку пристав-исполнитель обязан руководствоваться частью 2 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об исполнительном производстве», допускающей обращение взыскания на имущество в размере задолженности, то есть арест имущества должника по общему правилу должен быть соразмерен объему требований взыскателя.

Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об исполнительном производстве», в части 2 статьи 69 возможностью судебным приставом-исполнителем в целях исполнения требований, при отсутствии у должника иного имущества, соразмерного обеспечиваемому требованию, принимать меры для наложения ареста и обращения взыскания на иное имущество должника, стоимость которого может превышать сумму взыскиваемого долга. Денежные средства, вырученные от реализации данного имущества должника и оставшиеся после возмещения исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительских действий, возвращать должнику. Не востребованные должником денежные средства хранить на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение года (или иной срок). По истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет.

3. Другой важной проблемой является бездоговорное потребление энергоресурсов и их оплата. Несмотря на грубые нарушения, рядом потребителей ст.14 Федерального закона от 27.07.2010г. № 190-ФЗ «Подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения», при условии оплаты потребителем штрафной санкции в виде 1,5 кратной стоимости потребленного ресурса, действия РСО по отключению потребителя за бездоговорное пользование, а также требованию выполнения технических условий подпадают под антимонопольное регулирование, с последующим применением к РСО штрафных санкций. К тому же факт оплаты за бездоговорное потребление не гарантирует заключение контрагентом договора теплоснабжения и выполнения технических условий, необходимых для заключения договора теплоснабжения, а отключение теплоснабжения является в данном случае действенной мерой воздействия. Так же данная мера поможет предотвратить снижение параметров характеризующих качество тепловой энергии, поставляемой потребителям на основании заключенного договора теплоснабжения.

Необходимо подробное описание порядка расчета размера штрафных санкций за различные нарушения условий договоров теплоснабжения (срыв пломб, несанкционированные подключения, искажение показаний приборов учета), за нарушение порядка введения полного или частичного ограничения режима потребления тепловой энергии. Затем внести такие изменений в «Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации».

4. В настоящий момент на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов возмещения вреда окружающей среде и ликвидации прошлого экологического ущерба".

Основная цель законопроекта " это введение в Закон № 7-ФЗ четкого порядка возмещения вреда окружающей среде, и последовательность способов его устранения, а также решение проблемы возмещения экологического ущерба прошлых лет.

В настоящий момент, в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ - плата за негативное воздействие на окружающую среду не освобождает хозяйствующих субъектов от возмещения причиненного вреда окружающей среде

Законопроект, в предлагаемой редакции приведет к возникновению у природопользователей избыточных обязательств по возмещению вреда окружающей среде, а также к дублированию усилий в виде осуществления равнозначных мероприятий, не обеспечивая при этом качественных улучшений в части ликвидации прошлого экологического ущерба, а также приведет к применению «двойных» стандардов со стороны органов осуществляющих надзорную деятельность. В этой связи необходимо устранить дублирование обязательств по возмещению вреда в случаях, когда за негативное воздействие на окружающую среду вносится предусмотренная законодательством плата. Принятие нормативного акта в предлагаемой редакции не позволит достичь поставленной цели наиболее оптимальным образом. Пункт 4 статьи 77 проекта ФЗ определяет случаи технической невозможности проведения рекультивации земель и иных восстановительных работ. Таким образом, «загрязнение атмосферного воздуха независимо от количества и вида загрязняющего вещества», «загрязнение подземных вод независимо от количества и вида загрязняющего вещества» и «безвозвратное изъятие поверхностных и подземных вод» автоматически приравниваются к нанесению вреда окружающей среде вне зависимости от объемов и качества воздействия. При этом не производится оценка того, послужило ли данное воздействие причиной ухудшения экологического состояния и истощения природных ресурсов. Данная норма может повлечь необоснованные затраты со стороны хозяйствующих субъектов по решению регулирующих органов.

Например, среди случаев, перечисленных в п. 4 ст. 77 Законопроекта, обозначено безвозвратное изъятие поверхностных и подземных вод, то есть безвозвратное водопотребление. Питьевая вода попадает под эту норму и даже предприятия замкнутого цикла, которые выводят воду из обращения, замыкают ее в своем производственном цикле и не сбрасывают в окружающую среду никаких загрязняющих веществ. А согласно предлагаемой поправке получается, что такие предприятия, действуя по лучшим технологиям, максимально защищающим окружающую среду, будут вынуждены проводить дополнительные мероприятия по возмещению ущерба, а значит, нести необоснованные дополнительные расходы.

Пункт 8 статьи 77 проекта ФЗ предусматривает следующее: «вред окружающей среде в стоимостном выражении исчисляется по таксам или по методикам, а также с учетом затрат на проведение предусмотренных законодательством экспертиз и средней стоимости аналогичных по составу и содержанию рекультивации земель и иных восстановительных работ, равноценных работ по охране окружающей среды». По факту, законопроектом предлагается исчислять вред окружающей среде по формуле: «расчет вреда по таксам и методикам + затраты на экспертизу + средняя стоимость рекультивации по аналогичному проекту». В результате для проведения восстановительных работ хозяйствующий субъект будет вынужден нести дополнительные затраты помимо затрат на сами восстановительные работы. С учетом значительной стоимости затрат на экспертизу, конечная финансовая нагрузка на хозяйствующий субъект может многократно увеличиться.

5. В 2009 году принят Федеральный закон №261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской федерации», которым определены правовые, экономические и организационные основы стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности, среди которых реализация энергосберегающих мероприятий, в том числе посредством энергосервисных контрактов. В целях исполнения данного закона на предприятиях группы ОАО «Мечел» проведены энергетические обследования. По результатам проведенных обследований разработаны энергосберегающие мероприятия, которые предполагалось реализовывать на основе энергосервисных контрактов.

На сегодняшний день энергосервисный контракт в рамках действующего правового поля, прежде всего федерального законодательства, не получил должного распространения, так как фактическая реализация подобных контрактов носит единичный характер. Несмотря на очевидные преимущества данной формы договорных отношений, существуют факторы, которые сдерживают распространение реализации энергосберегающих мероприятий посредством энергосервисных контрактов. Прежде всего, это отсутствие исчерпывающей нормативно-правовой базы, регулирующей этот вид договорных отношений. Следует отметить и неразвитость рынка страховых услуг в данной сфере, что затрудняет страхование рисков неисполнения энергосервисного контракта.

Энергосервисный контракт содержит элементы различных договоров (подряда, услуг, финансовой аренды, поручения, договора на проектно-изыскательские работы и др.), то есть является по своей сути смешанным договором в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ и представляет собой достаточно сложную юридическую конструкцию. При этом формы самого энергосервисного контракта Гражданским кодексом РФ не предусмотрено. Таким образом, наличие множества несогласованных между собой изложений тех или иных требований в разных законодательных источниках, а также полное отсутствие методических разработок, на основе которых стало бы возможным на практике реализовать эти законодательные требования, серьёзно препятствуют реализации энергосервисного контракта.

В целях развития процесса энергосбережения в целом и энергосервиса, как наиболее привлекательного инструмента внедрения энергосберегающих проектов в частности, необходимо внести изменения в законодательную и нормативно-правовую базу, предусматривающие официально утвержденную форму энергосервисного контракта, а также учет и минимизацию рисков для каждой из задействованных в энергосервисе сторон.

**На основании вышеизложенного считаем необходимым зафиксировать следующие предложения ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО»:**

1. Предусмотреть право перехода населения на прямые расчеты с ресурсоснабжающей организацией, что позволит избежать «оседания» денег в управляющих компаниях, для чего необходимо внести соответствующие изменения в п.2 ст.162 и ст. 155 Жилищного кодекса РФ.

2. Установить Административную и/или уголовную ответственность за умышленное выведение активов из управляющих компаний с дальнейшим ее банкротством и создание новой управляющей компании с прежним руководством.

3. Внести изменения в «Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации» в части принятия регламентированного порядка расчета размера штрафных санкций за различные нарушения условий договоров теплоснабжения (срыв пломб, несанкционированные подключения, искажение показаний приборов учета), за нарушение порядка введения полного или частичного ограничения режима потребления тепловой энергии.

4. Внести изменения в Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «Об исполнительном производстве», в части 2 статьи 69 с возможностью судебным приставом-исполнителем в целях исполнения требований, при отсутствии у должника иного имущества, соразмерного обеспечиваемому требованию, принимать меры для наложения ареста и обращения взыскания на иное имущество должника, стоимость которого может превышать сумму взыскиваемого долга.

5. Внести изменения в законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов возмещения вреда окружающей среде и ликвидации прошлого экологического ущерба" направленные на исключение дублирования обязательств по возмещению вреда в случаях, когда за негативное воздействие на окружающую среду вносится предусмотренная законодательством плата.

6. Внести изменения в законодательную и нормативно-правовую базу, предусматривающие официально утвержденную форму энергосервисного контракта, а также учет и минимизацию рисков для каждой из задействованных в энергосервисе сторон.

Директор Департамента

по правовым вопросам В.В. Коленко